

## **Título: Indicadores para analizar la evolución del ciclo de vida de los destinos turísticos litorales.<sup>1</sup>**

Autores: Msc. Jennifer Caroline Soares (Universidad de Alicante – España)<sup>2</sup>  
Dr. José Manoel Gandara (Univerisidade Federal do Paraná-Brasil)<sup>3</sup>

### **Resumen**

El turismo de sol y playa es el segmento que genera mayor flujo de turistas y representa un importante motor para el desarrollo de la actividad en muchos países. Sin embargo, la creciente masificación, el deterioro ambiental, los cambios en la demanda y el aumento de la competencia han generado una preocupación por el futuro de los destinos consolidados de sol y playa. Para este análisis multicaseos se ha utilizado la investigación bibliográfica y se ha identificado que para planificar el futuro de la actividad es necesario conocer la evolución y situación actual de los destinos y se hacen necesarias herramientas que puedan ayudar a los planificadores a entender tales procesos y adoptar estrategias con mayores probabilidades de éxito, aumentando la competitividad de los destinos, garantizando su sostenibilidad y la extensión de su ciclo de vida. **Palabras Clave:** destinos turísticos litorales; ciclo de vida; indicadores.

### **Introducción**

La actividad turística adquiere cada vez más importancia para el desarrollo, principalmente económico, en muchos países. El turismo de sol y playa es el segmento que genera el mayor flujo de turistas a una escala internacional (Vera et. Al., 1997) desempeñando un importante papel para el desarrollo de las localidades.

Los destinos litorales (Knowles y Curtis, 1999) pueden ser clasificados como de primera, segunda o tercera generación. Los de primera generación están ubicados en la costa norte de Europa, en áreas industrializadas, con una oferta fragmentada y sin depender de tour operadores. Entraron en declive en los 60s debido al desarrollo del

---

<sup>1</sup> El presente trabajo se enmarca en el proyecto de investigación CSO-00613 MICINN, Plan Nacional de I+D+I, sobre Renovación de los destinos turísticos consolidados del litoral, que se lleva a cabo en este Instituto y en el que también participan investigadores de las universidades de Valencia (Dpto. de Geografía) y Jaume I de Castellón (Laboratorio de Planificación Turística). El proyecto pretende aportar, además de un marco teórico para el análisis del ciclo de vida de los destinos turísticos, el estudio empírico de tres estudios de caso de destinos litorales consolidados de la Comunidad Valenciana: Benidorm, Gandia y Benicàssim. Asimismo, este trabajo forma parte de la investigación bibliográfica de la tesis de doctorado de Jennifer Caroline Soares que está siendo dirigida por los profesores Dr. Josep Ivars Baidal y Dr. Jose Manoel Gandara, miembros del equipo de investigación de este proyecto.

<sup>2</sup> Licenciada en Turismo por la Universidad Tuiuti do Paraná en Curitiba, experta en Gestión de Personas por la UFPR, Máster Oficial en Dirección y Planificación en Turismo en la Universidad de Alicante (España) y actualmente es Doctoranda en Dirección y Planificación en Turismo en la misma universidad, desarrollando su tesis en el tema de Evolución y Renovación de Destinos Litorales Consolidados. Contacto: jenni\_caroline@yahoo.com.br

<sup>3</sup> Licenciado en Turismo por la UFPR de Curitiba, Máster en Gestión del Turismo por la SSCTS de Milán, Doctor en Turismo y Desarrollo Sostenible por la ULPGC de Las Palmas de Gran Canaria. Profesor e investigador Departamento de Turismo de la UFPR, Coordinador General de Extensión de la misma Universidad y del Observatorio de Turismo de Paraná. Profesor invitado en Másteres y Doctorados en Turismo en Brasil, España, Finlandia, Italia, México y Portugal. Contacto: jmgandara@yahoo.com.br

**VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SemintUR**  
**Saberes e fazeres no turismo: interfaces**  
**Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil**  
9 e 10 de Julho de 2010

transporte aéreo. Los de segunda generación ofrecen el producto de sol y playa masificado, inserto en el modelo de producción fordista, caracterizado por la poca diferenciación y estandarización, lo que posibilita economías de escala a través de la comercialización de paquetes estructurados (ej. litoral mediterráneo en España). Los destinos de tercera generación se caracterizan por la infraestructura, planificación, control y calidad. Ofrecen alojamientos de alta categoría, y poseen un componente exótico, ofreciendo también servicios de golf, deportes náuticos y centros de conferencias (ej. Cancún en México y Eliat en Israel).

Muchos destinos de segunda generación presentan síntomas de saturación y hay una preocupación acerca del futuro de esos destinos. El modelo de turismo de masas requiere el desplazamiento de un gran número de personas, y la calidad y la diferenciación son sacrificadas por los bajos precios (Knowles y Curtis, 1999). Eso deriva en la producción de bienes y servicios homogéneos, de baja calidad y fácilmente sustituibles.

“Su legado es un súper desarrollo y cicatrices ambientales, dependen en demasiado del precio como herramienta de marketing en un mercado cada vez más consciente de la calidad, y los poderes de promoción y distribución permanecen en gran medida en las manos de los tour operadores del norte de Europa, con poco incentivo comercial en favor de la fidelidad de los clientes” (Knowles y Curtis, 1999, p. 87).

Para Milán (2006), es notable el declive de destinos que incluso no tienen una gran tradición turística, pero que han disminuido elementos de su calidad, disminuyendo la competitividad o con dificultades a la hora de realizar un turismo sostenible.

Para predecir el futuro de los destinos es necesario analizar su evolución y estado actual. Sin embargo, para eso, hay que profundizar el estudio de los indicadores que pueden ser utilizados. De acuerdo con Diedrich y García-Buades:

*“sin aprender más acerca de cómo identificar los posibles límites de crecimiento, específicamente, a través de la identificación de indicadores que nos permitan reaccionar antes de entrar en la etapa crítica del desarrollo, hay pocas esperanzas de éxito en la gestión de los destinos turísticos”* (2008, p. 9).

En el presente trabajo fueron identificados factores que influyen en la evolución de los destinos, a través de análisis de casos, partiendo del modelo de Butler (1980) y de trabajos posteriores que debaten los principios teóricos y sus posibilidades de

---

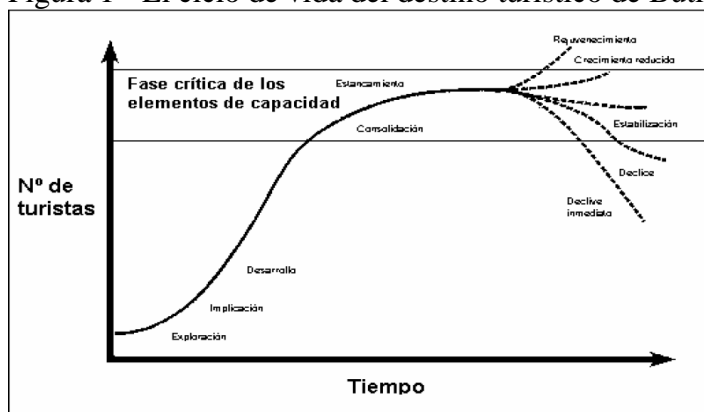
aplicación<sup>4</sup>. Con el análisis fueron definidos indicadores que pueden ser utilizados en la gestión de los destinos turísticos.

### **Modelos explicativos de la evolución de los destinos: el CVDT de Butler**

Uno de los modelos más analizados en la evolución de los destinos es el CVDT de Butler (1980), que se basa en la teoría de Vernon (1966) sobre el ciclo de vida del producto en el comercio internacional, entre otras influencias, como el patrón de comportamiento por el cual se desarrollan los destinos elaborado por Christaller (1963). Para definir los tipos de turista hace referencia a las definiciones de Cohen (1972) y Plog (1972). Y la reacción de los residentes hacia los turistas la obtuvo de Doxey (1975) que sugiere que con el tiempo las actitudes de los residentes pasan de ser positivas a negativas (Butler, 2006a)<sup>5</sup>.

El CVDT explica la trayectoria de crecimiento de los destinos turísticos a través de distintas fases: exploración, implicación, desarrollo, consolidación y estancamiento, seguido del post estancamiento. El gráfico representa una relación entre número de turistas en el tiempo, suponiendo que un aumento en ambas direcciones genera la reducción general en la calidad y atracción cuando se superen los niveles de capacidad.

Figura 1 - El ciclo de vida del destino turístico de Butler



Fuente: Butler, 1980

El modelo describe la evolución del destino desde una fase inicial en el cuál un pequeño número de visitantes empieza a visitar el destino que en ese momento posee

<sup>4</sup> Conviene recordar que la teoría de Butler es una de las más citadas en los estudios sobre destinos turísticos y todavía es objeto de un intenso debate académico.

<sup>5</sup> Además de estas influencias, Butler (2006a) en el libro *The tourism area life cycle* (Vol. 1) presenta con detalle todas las influencias al modelo.

**VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SemintUR**  
**Saberes e fazeres no turismo: interfaces**  
**Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil**  
**9 e 10 de Julho de 2010**

problemas de falta de acceso, de facilidades y poco conocimiento local. Entrando en una fase en la cual aumenta el marketing, el interés de los visitantes y hay un incremento en infraestructura orientada al turismo, hasta convertirse en un destino de masas con sus consecuentes problemas económicos, sociales y medioambientales. Una vez superada la capacidad de carga los impactos pueden ocasionar el declive. Posteriormente al estancamiento pueden ocurrir cinco situaciones cuyos extremos son el declive o el rejuvenecimiento, de acuerdo con la calidad de los recursos y de la previsión de los planificadores. Sin embargo, pueden ocurrir desviaciones del ciclo, debido a la aparición de ciertas variables. Además, no todos los destinos pasan por todas las fases, como en el caso de los destinos “instantáneos”, como por ej. Cancún (Butler, 1980).

El modelo de Butler ha sido el modelo análisis de evolución de los destinos turísticos más citado en los estudios de destinos turísticos y aun genera polémicas sobre su fundamento teórico y aplicabilidad<sup>6</sup>. Fueron elaborados modelos matemáticos para comprobar la representatividad del grafico según el número de turistas (Lundtorp, S., y Wanhill, 2001, Moore, W. y Whitehall 2005), el modelo fue relacionando con otras teorías (Oreja Rodríguez, Parra-López, y Yanes-Estévez, 2008, Agarwal, 2002), han sido realizado estudios empíricos basados en el modelo (Virgen Aguilar, 2009, Diedrich y García-Buades, 2008, Marrero Rodríguez y Santana Turégano, 2008, Claver-Cortés, Molina-Azorin, y Pereira-Moliner, 2007, Aguiló, Alegre y Sard, 2005, Agarwal, 2002, 1997, Knowles y Curtis, 1999, Priestley y Mundet , 1998, Hovinen, 2002, Douglas, 1997, Cooper y Jackson 1989 *apud* Butler 2006a) y, además, han sido creados nuevos modelos (Papatheodorou, 2004, Weaver 2000). A pesar de las dificultades y limitaciones muchos autores consideran que el modelo es un marco teórico útil para el análisis (Hovinen , 2002, Douglas, 1997). Con la aplicación del modelo y el debate académico se detectaron limitaciones y fueron aportadas mejoras y modificaciones al modelo. Para Buhalis, “la principal utilidad del ciclo de vida de los destino es la de

---

<sup>6</sup> Butler, en el año 2006, ha editado dos libros sobre el Ciclo de vida de los destinos turísticos. El primero habla de las aplicaciones y modificaciones del modelo y el segundo sobre las cuestiones conceptuales y teóricas del modelo. En el primer volumen Lagiewski ha hecho una revisión de la literatura de aplicación del modelo (aspectos testados, métodos, énfasis especiales y resultados), con trabajos entre los años 1980 y 2002.

**VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SemintUR**  
**Saberes e fazeres no turismo: interfaces**  
**Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil**  
*9 e 10 de Julho de 2010*

facilitar la comprensión de la evolución de los productos y destinos turísticos y ofrecer orientación a la toma de decisiones estratégicas” (2000, p.104).

En relación a la validez del modelo según el gráfico, Lundtorp y Wanhill, (2001), concluyen que el patrón logístico de la curva solo se aplica si todos los turistas son repetitivos, caso contrario, la tendencia de crecimiento no tiene ninguna validez.

Respecto a la integración del modelo con otras teorías, Oreja Rodríguez et. al. (2008) sugieren integrar el CVDT (enfoque sobre el producto) al modelo teleológico (enfoque en la estrategia), para que se pueda llegar a un turismo sostenible. Habla de dos tipos de turismo de masas, el insostenible y el sostenible que puede ser alcanzado con un alto nivel de regulación y límites para la capacidad de carga. Agarwal (2002) relaciona la teoría de la reestructuración con el modelo de Butler y define que el declive no está necesariamente asociado al ciclo de vida o con una fase capitalista. El declive es el resultado de la interacción de fuerzas internas y externas. Las externas aumentan la competitividad del mercado y las internas disminuyen la competitividad del destino.

En relación a los estudios empíricos, la falta de datos ha sido un problema recurrente y muchos identificaron otros factores que influyen en la evolución de los destinos, que hacen que los destinos no evolucionen conforme el CVDT.

La primera aplicación del CVDT fue hecha por Hovinen (1981) en el condado de Lancaster, que concluyó que había coexistencia entre crecimiento, estancamiento, declive y rejuvenecimiento, fase que él denominó madurez. Además planteó que el declive es generado por tres factores interrelacionados: la ubicación relativa, la diversidad de turistas, y la eficacia de la planificación (apud Lagiewski, 2006).

Otra importante aportación al modelo fue hecha por Haywood (1980) identificando seis cuestiones para que el modelo sea útil en la planificación: (1) la unidad de análisis (hotel, ciudad, etc.); (2) el mercado de referencia (considerar los diferentes tipos de mercado en la curva); (3) el patrón de la curva y las etapas (pueden ocurrir otras curvas de evolución además de la curva logística en forma de S); (4) determinar la fase y cuando ha pasado de una a otra; (5) determinar la unidad de medida, solamente el número de turistas no puede determinar la capacidad de carga (no todos los turistas impactan de manera igual) y (6) determinar la unidad de tiempo pertinente (apud Lagiewski, 2006).

**VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SeminTUR**  
**Saberes e fazeres no turismo: interfaces**  
**Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil**  
*9 e 10 de Julho de 2010*

Agarwal (1994) sugiere que debería agregarse una fase de reorientación entre las fases de estancamiento y post-estancamiento. Dado que, el total declive de un destino es improbable, ya que sería económica y políticamente inaceptable. Por lo tanto, en esa fase de reorientación, son realizados esfuerzos continuos de reestructuración del destino.

Con esas tres aportaciones (Hovinen, 1981, Haywood, 1980 y Agarwal, 1994) se extrae: (1) puntos importantes para utilizar en el modelo, (2) factores importantes que influyen en la evolución.

-(1) hay que definir el unidad de análisis de aplicación del modelo (destino, empresa, etc.); pueden coexistir características de diversas fases; los diferentes mercados tienen que ser analizados de manera individual; y hay que considerar las características de los turistas y tipos de turismo en la definición de la capacidad de carga;

-(2) la ubicación relativa, la diversidad de los turistas, la planificación y los esfuerzos de reestructuración influyen en el ciclo de vida.

De acuerdo con el modelo de Butler (1980), el declive está relacionado con la masificación y superación de la capacidad de carga, y así considera el declive como consecuencia de las dinámicas internas del destino. El declive se detecta a partir de la disminución del número de turistas que es el principal indicador del ciclo de vida. Sin embargo, hay limitaciones en el análisis del número de turistas, ya que otros factores internos y externos afectan al destino.

Un punto importante en relación al análisis del número de turistas es que no hay como definir una capacidad de turistas global ideal. Solamente con el número de llegadas no hay como detectar si ocurrió la superación de la capacidad de carga. Las diferencias ambientales, socioculturales y los diferentes tipos de turismo hacen que la capacidad de carga que puede soportar la localidad sea diferente (Diedrich ,2008).

Además, el declive de un destino no ocurre solamente por la disminución del número de turistas, también por disminución de los beneficios, de la calidad ambiental y de servicios e instalaciones. Según un estudio realizado en la Costa Catalana (Priestley y Mundet, 1998) aunque había un aumento en el número de turistas había una disminución en los márgenes de beneficios. Según Buhalis (2000), varios destinos aumentan el número de turistas debido a la disminución de los precios utilizada para estimular la demanda. Alerta que el gran número de visitantes en los destinos de masas

**VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SeminTUR**  
**Saberes e fazeres no turismo: interfaces**  
**Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil**  
*9 e 10 de Julho de 2010*

pueden agravar el deterioro ambiental e impulsar un mayor declive, lo que hace que sea necesario que se disminuyan aun más los precios y la calidad.

El 2002 fue publicado un estudio encargado por la Comisión Europea, con el objetivo de detectar la fase de declive<sup>7</sup>. Define los destinos turísticos en declive como los destinos que poseen una tradición turística y que presentan una o varias pautas negativas, y los signos son, disminución del número de visitantes, pérdida de elementos que definían la calidad del destino, falta de sostenibilidad y factores exógenos como crisis políticas, económicos, competidores, etc. El documento integra el concepto de sostenibilidad y asume que el declive no puede ser analizado solamente en función de la disminución del número de visitantes, o en términos de ganancias económicas. Sin embargo, los indicadores tampoco son precisos a la hora de definir el declive.

En líneas generales la deficiencia del modelo pueden ser generadas por la dificultad de aplicarlo, por la falta de datos (Butler, 1980, Agarwal, 1997); o por la coexistencia de diversas características de distintas fases al mismo tiempo (Hovinen, 2002), entre otras. O también por problemas teóricos, como el hecho de no considerar los esfuerzos continuos de reestructuración (Agarwal, 1994); o por la unidad de análisis como por ejemplo el análisis del número de turistas sin dividir los mercados de origen (Moore, y Whitehall, 2005), entre otras.

Uno de los mayores problemas teóricos del modelo, es que no considera otros factores que afectan la evolución de los destinos, como la influencia de los tour operadores, el turismo de segundas residencias, entre otros. En el presente estudio, será priorizado el análisis de estudios en destinos litorales que han identificado otros factores internos y externos que influyen en la evolución de los destinos.

Los diversos factores internos que afectan a los destinos tienen como consecuencia final la pérdida de beneficios económicos, problemas ambientales y socioculturales. Ejemplo, la pérdida de beneficios económicos puede ser generada por diversos factores como el aumento de la oferta no reglada, la pérdida de calidad, la dependencia de los turoperadores, etc. Los problemas socioculturales y ambientales son generados por la masificación, falta de infraestructuras, estacionalidad, etc. Entonces, el declive podría ser entendido como una disminución de los beneficios económicos y

---

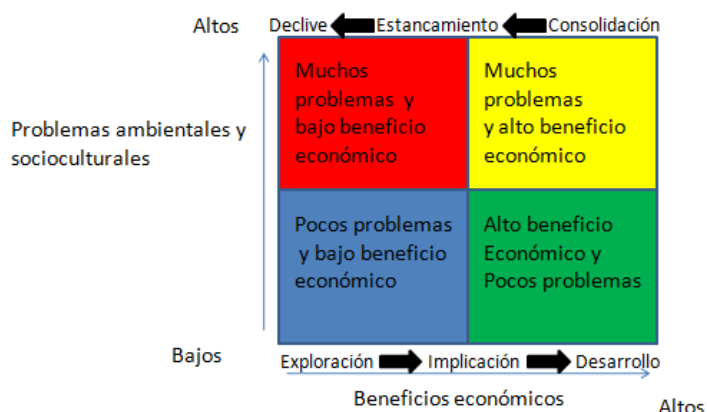
<sup>7</sup> Sistema de alerta rápida para la detección de destinos turísticos en declive y sus mejores prácticas de prevención

**VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SemintUR**  
**Saberes e fazeres no turismo: interfaces**  
**Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil**  
 9 e 10 de Julho de 2010

aumento de impactos que afectan al medio ambiente y a la calidad de vida de la población. Así, el gráfico de Butler no representaría de manera ideal el declive, ya que aunque el número de turistas aumente, pueden estar ocurriendo diversos problemas y la disminución de los beneficios de la actividad. Buhalis (2000), al analizar las estrategias de los destinos, a partir de Porter, Gilbert y Poon, detecta dos grandes estrategias, una de pequeño volumen de turistas con grandes beneficios económicos y otra de un gran número de turistas y bajas ganancias económicas, concluyendo que la primera es la más indicada ya que la capacidad de producción y los recursos son limitados.

Partiendo de este principio, fue elaborada una matriz que relaciona los problemas socioculturales y ambientales con los beneficios económicos, en la cual la situación ideal sería un mayor beneficio y pocos problemas, y el declive sería la situación en que hay una disminución de los beneficios y aumento de los problemas:

Figura 2 - Matriz de impactos en la evolución de los destinos



Fuente: elaboración propia

La disminución de beneficios económicos sería detectada con el análisis directo de disminución de ingresos o a través de indicadores indirectos como la disminución del turismo de hoteles, la dependencia de turoperadores, entre otros. Y los problemas ambientales y socioculturales son definidos en primer orden a partir de datos de degradación ambiental y rechazo de la población local, o de manera indirecta, a partir del aumento de la densidad poblacional, pérdida de características culturales, etc.

Con la revisión de los *papers* se pueden observar varios factores internos y externos que afectan a la evolución de los destinos. Por lo tanto, en el próximo apartado serán discutidos los indicadores para el análisis del ciclo de vida y será elaborada una



**VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SemintUR**  
**Saberes e fazeres no turismo: interfaces**  
**Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil**  
9 e 10 de Julho de 2010

tabla de indicadores a partir del análisis de los *papers*. A través de indicadores adicionales que permitan definir la fase del ciclo de vida, será posible prevenir los impactos con mayor fiabilidad, y aplicar medidas con anticipación para evitar el declive.

**Indicadores para el análisis del ciclo de vida de los destinos turísticos**

Para analizar el ciclo de vida de los destinos turísticos, pueden ser utilizadas variables cuantitativas (ej. número de turistas, etc.) y cualitativas, como la percepción de los residentes sobre los impactos del turismo. Lo fundamental es establecer indicadores objetivos y subjetivos que permitan realizar este análisis. Respecto a los indicadores del desarrollo sostenible del turismo, la OMT los define como:

“conjuntos de información formalmente seleccionada que se utiliza con carácter regular en la medición de los cambios pertinentes para el desarrollo de la gestión del turismo. Pueden medir: a) cambios en las propias estructuras turísticas y factores internos; b) cambios en los factores externos que afectan al turismo y c) las repercusiones del turismo” (OMT, 2005, p.10).

Según esto, se puede dividir los indicadores en internos y externos. Los internos engloban tanto los factores que inciden en la actividad (planificación, atractivos, etc.) como en los resultados de la actividad turística (ganancias económicas, impactos ambientales, etc). Y los externos engloban factores que están fuera del control del destino pero que afectan la actividad, como crisis mundiales, guerras, entre otros.

Conforme a Butler (1980), el declive es el resultado de la superación de la capacidad de carga. Sin embargo se ha identificado que un destino puede estar en la fase de estancamiento sin superar la capacidad de carga, y por lo tanto, se considera que la viabilidad económica y la competitividad en el mercado son indicadores más validos para medir el estancamiento, pues aunque el número de turistas siga aumentando, hay una disminución de los márgenes de beneficios (Priestley y Mundet, 1998).

Algunos destinos que buscan una reestructuración han adoptado la estrategia de aumentar la calidad y las ganancias económicas. Así no se busca un aumento en el número de turistas, pero si un aumento de las ganancias económicas con menor impacto. Por lo tanto, la disminución de los turistas no es determinante para el declive. Además otros factores influyen en la disminución de los turistas, tales como: problemas económicos internacionales o en el mercado emisor, cambios en los gustos de los consumidores (Virgen Aguilar, 2009), cambios en la demanda (ej. turistas no repetitivos, mercado potencial alcanzado) (Lundtorp y Wanhill, 2001), guerras

**VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SemintUR**  
**Saberes e fazeres no turismo: interfaces**  
**Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil**  
*9 e 10 de Julho de 2010*

(Lundtorp y Wanhill, 2001, Douglas, 1997), aumento de la competencia (Lundtorp y Wanhill, 2001), desastres naturales (Douglas, 1997), entre otros.

En relación a la disminución de los beneficios económicos, esta puede ser generada por diversos factores, tales como: la disminución del turismo de hoteles y el aumento de turismo de segunda residencia (Virgen Aguilar, 2009, Priestley y Mundet 1998), ya que agota el suelo y atrae una demanda con bajo efecto multiplicador (Virgen Aguilar, 2009); la dependencia de pocos mercados emisores (Marrero Rodríguez, y Santana Turégano, 2008); la dependencia de los touroperadores (Knowles y Curtis, 1999); por la disminución de la relación calidad- precio debido al deterioro ambiental y a la insuficiente dotación de infraestructuras (Priestley, y Mundet, 1998); o también por razones económicas del destino como la devaluación de la moneda o precios que no siguen el mismo comportamiento a la inflación (Priestley, y Mundet, 1998).

En el tema de la calidad, algunos autores entienden que una mayor calidad, garantiza mayores precios (Aguiló et. al 2005, Priestley y Mundet 1998). Aguiló en el estudio en las Islas Baleares, ha identificado que en Calvià, donde hay mayor calidad, los precios son más elevados, y que la implementación de políticas de desarrollo sostenible garantiza menos impactos y consecuentemente mayores beneficios económicos. Sin embargo, Marrero Rodríguez y Santana Turégano (2008) al analizar la calidad en los destinos turísticos de sol y playa concluyen que la implementación de la calidad no garantiza una mayor rentabilidad, ya que en el precio y en el ciclo de vida del destino influyen otras variables, como el grado del conocimiento del destino por parte de los turistas, la concentración por nacionalidades (concentración en pocos mercados emisores hacen que el destino sea más dependiente y más vulnerable a los bajos precios), la actuación de los agentes intermediarios (influencia de los tour operadores en la definición de los precios; muchas veces carece una actuación conjunta de los empresarios a la hora de negociar los precios) y el nivel de repetición.

Para determinar la fase del ciclo de vida, Diedrich y García Buades (2008) utilizan variables más cualitativas, analizando la percepción de los residentes sobre los impactos como un indicador del declive. Concluyen que conforme aumenta el turismo las percepciones de los costes y de los beneficios aumentan, mientras se avanza en las etapas del ciclo de vida la percepción de los beneficios disminuye gradualmente, hasta

## **VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SemintUR**

**Saberes e fazeres no turismo: interfaces**

**Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil**

**9 e 10 de Julho de 2010**

un punto crítico donde la percepción de los beneficios empieza a decaer. La percepción de los costes eventualmente sobrepasa la percepción de los beneficios y comienzan a manifestarse las actitudes negativas que hacen que la localidad sea menos atractiva al turismo y afectara en su totalidad a la sostenibilidad del destino, es decir, la capacidad de carga social habrá sido ultrapasada.

En el tema de la percepción social del turismo, se puede decir que el desarrollo del turismo genera cambios sociales, económicos, ambientales y políticos, y son percibidos de manera distinta por los residentes de acuerdo con la fase del ciclo de vida. Doxey, en 1976, afirmó que el contacto de los residentes con los foráneos genera influencias recíprocas y pueden convertirse en distintos grados de irritación entre los residentes (apud Mathieson y Wall, 1990). Sin embargo, las actitudes varían dentro de las comunidades y no se puede homogenizar los comportamientos (Howie, 2003).

Un factor interno determinante en la evolución de los destinos es la planificación de la actividad (Oreja Rodríguez, Parra-López y Yanes-Estévez, 2008, Knowles y Curtis 1999, Weaver, 2000) así como los incentivos gubernamentales (Virgen Aguilar, 2009, Ioannides 1992). Las medidas internas de incentivo, regulación y renovación influyen en la evolución del destino. Medidas de renovación como las mejoras en alojamiento y aumento de servicios turísticos pueden ayudar a revertir la disminución de turistas (Agarwal, 2002<sup>8</sup>). Y las medidas de regulación con límites para la capacidad de carga pueden garantizar la sostenibilidad del turismo de masas (Oreja Rodríguez et. al., 2008).

Conforme la revisión de los estudios, los autores utilizan distintos indicadores para analizar la evolución de los destinos. A partir de la revisión bibliográfica fue elaborada una tabla con los indicadores que pueden ser utilizados, conforme sigue:

Tabla1 - Indicadores para el análisis del ciclo de vida de los destinos turísticos

VARIABLES	INDICADORES
	<b>DEMANDA</b>
Número de turistas	-número y evolución de las llegadas turísticas -número y evolución de las pernoctaciones turísticas -número de turistas X días de permanencia (analizar de manera separada turistas nacionales, extranjeros)
Duración de la estancia	-disminución de la estancia – (aumento de los viajes de un día ) (En el análisis de la estancia por pernoctaciones considerar los diferentes medios de hospedaje)
Nacionalidad	-concentración por nacionalidades (dependencia de un mercado emisor) (Si

<sup>8</sup> Estudio realizado en Minehead.

## VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SemintUR

*Saberes e fazeres no turismo: interfaces*

*Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil*

*9 e 10 de Julho de 2010*

	posible, analizar cómo evoluciona cada mercado)
Conocimiento del destino	-grado del conocimiento del destino por parte de los turistas (La valoración y predisposición de gasto depende del conocimiento del destino, por ej. de su mayor calidad en relación a otros)
Fidelidad	- la repetición e intención de retorno
Atracción de nuevos segmentos de demanda	-motivación del viaje (sol y playa, congresos, compras, etc.) -tipos de turistas (leales, conscientes, masas, etc.)
Imagen del destino	-calidad, masificación, interés de los atractivos
Estacionalidad	-estacionalidad de los flujos de turistas (pernoctaciones por meses) -número de plazas y establecimientos de hospedaje disponibles por meses
Medios de hospedaje	-medios de hospedaje utilizados (hoteles, apartamentos de alquiler, segundas residencias, hostales, chalets, pensiones, camping )
Organización del viaje	-número de viajes realizadas a través de intermediarios
Gastos	-evolución del gasto medio turístico -evolución del gasto medio turístico por día/persona
Satisfacción de los turistas	-grado de satisfacción de los turistas (calidad de los atractivos, medios de hospedaje, infraestructura, etc.)
<b>OFERTA</b>	
Atractivos	- grado de interés de los atractivos
	-diversificación (cultural, sol y playa, congresos, etc.)
	-certificaciones de calidad, ambientales
	-implementación de atracciones artificiales
Alojamiento	-sobre oferta de plazas (dividir en hoteles, segundas residencias, etc.)
	-evolución del número de plazas turísticas (hoteles, hostales y segundas residencias, etc.)
	-evolución de la calidad de los medios de hospedaje (categorías)
	-competitividad de los hoteles (servicios, precios, ocupación, beneficios, categoría, compromiso con la calidad, uso de las TICs, grado de intermediación, etc.)
Instalaciones y empresas	-cambios en los usos de las instalaciones turísticas
	-propiedad de las empresas (número y evolución de empresas locales y extranjeras)
	-número y evolución de empresas cerradas
	-cambio de usos de las empresas turísticas
Precios	-dependencia de los tour operadores en la definición de los precios
	-evolución de los precios ofertados
	-comparación de los precios ofertados (paquetes)
Distribución	-Independiente o a través de intermediarios
<b>CARACTERÍSTICAS FÍSICAS, SOCIALES, ECONÓMICAS Y AMBIENTALES</b>	
Cambios en la apariencia física	-aumento de la urbanización
Demografía	-crecimiento de la población local -inmigraciones y migraciones

## VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SemintUR

Saberes e fazeres no turismo: interfaces

Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil

9 e 10 de Julho de 2010

Pérdida de identidad	-disminución de actividades económicas tradicionales -aumento de restaurantes foráneos, franquicias, etc.
Impactos económicos del turismo	-contribución del turismo al PIB -participación del turismo en la económica en relación a las otras actividades económicas (mono cultura) -empleos generados -sueldos -rentabilidad del sector privado -importaciones -inflación
Deterioro ambiental	-masificación -infraestructuras deficientes -polución agua -polución visual -congestión y trafico -erosiones -trastornos ecológicos
Oposición de la población local	-la percepción de los residentes sobre los impactos (capacidad de carga social) -la percepción de los residentes sobre los turistas
Calidad de vida de la población	-índice de paro -seguridad masificación: -población permanente/ número de turistas - aumento de la densidad poblacional
<b>EXTERNAS</b>	
	-Moneda -Crisis económicas mundiales o en el mercado emisor -Crisis políticas -Ubicación relativa (competidores, mercados emisores) -Cambios en la demanda -Terrorismo -Guerras -Desastres naturales

Fuente: elaboración propia a partir de Butler (1980), Oglethorpe (1984), Klaus J. Meyer-Arendt (1985), Strapp (1988), Cooper y Jackson (1989), Debbage (1990), France (1991), Ioannides (1992), Weaver, (1992, 1990), Williams (1993), Agarwal (1997), Douglas (1997), Priestley y Mundet (1998), Knowles y Curtis (1999), Buhalis (2000), Weaver (2000), Lundtorp y Wanhill (2001), TNO Intro (2002), Agarwal (2002), Claver-Cortés, Moore y Whitehall (2005), Aguiló, Alegre y Sard (2005), Molina-Azorin, y Pereira-Moliner (2007), Diedrich y García-Buades (2008), Marrero Rodríguez y Santana Turégano (2008), Rodríguez, Parra-López, y Yanes-Estévez (2008), Virgen Aguilar (2009).

### Conclusiones

Se puede concluir que varios factores, externos e internos afectan el ciclo de vida de los destinos, y por lo tanto, a pesar de la validez del modelo de Butler (1980)

**VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SemintUR**  
**Saberes e fazeres no turismo: interfaces**  
**Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil**  
9 e 10 de Julho de 2010

para la detección del declive, hay que considerar que el modelo no ayuda a predecir el declive y no considera en su totalidad las variables que pueden afectar al CVDT.

La tabla de indicadores elaborada ayuda en el análisis de los destinos, considerando además la planificación y los esfuerzos para reestructuración que influyen en el CVDT. Con una visión amplia de los factores internos y externos que influyen en el desarrollo se pueden identificar deficiencias y actuar en los puntos específicos que pueden ocasionar el declive. Por otra parte, la definición de los indicadores puede ayudar a la definición de datos importantes en la recopilación, para que sean realizados estudios que ofrezcan datos útiles a la planificación.

Los inconvenientes generados por el turismo pueden ser minimizados con una buena gestión del estado, a través de inversiones en infraestructura, apoyando empresarios locales, planificando el uso del suelo, estableciendo y respetando la capacidad de carga, diversificando la oferta para atraer turistas en épocas de baja y garantizando una mejor distribución de la renta entre la población local.

Muchos de los inconvenientes generados por el turismo muestran la misma realidad en diversas partes del mundo, reflejando principalmente las bases del sistema económico que antepone la obtención de divisas a corto plazo sin planificar un desarrollo que sea sostenible a largo plazo.

## **Bibliografía**

AGUILÓ, E. et.al. The persistence of the sun and sand tourism model, *Tourism Management*, 26, p. 219-231, 2005.

AGARWAL, S. Restructuring seaside tourism: the resort lifecycle, *Annals of Tourism Research*, vol. 29, n.1, p.25-55, 2002.

\_\_\_\_\_ The resort cycle and seaside tourism: an assessment of its applicability and validity, *Tourism Management*, Vol. 18, No. 2, p. 65-73, 1997.

\_\_\_\_\_ The resort cycle revisited: implications for resorts, *Progress in tourism: recreation and hospitality management*, vol. 5, p. 194-208, 1994.

BUHALIS, D. Marketing the competitive destination of the future, *Tourism Management* 21, p. 97-116, 2000.

BUTLER, R.W. The tourist area life cycle: applications and Modifications, vol. I, Clevedon: Channel View, 2006a.

\_\_\_\_\_ The tourist area life cycle: conceptual and Theoretical Issues, vol. II, Clevedon: Channel View, 2006b.

\_\_\_\_\_.The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources in Butler (2006a), *The tourism area life cycle: Applications and modifications* , Vol 1, Clevedon: Channel View, 1980.

## **VI Seminário de Pesquisa em Turismo do MERCOSUL - SemintUR**

**Saberes e fazeres no turismo: interfaces**

**Universidade de Caxias do Sul – UCS, Caxias do Sul, RS, Brasil**

**9 e 10 de Julho de 2010**

- CLAVER-CORTÉS, E. et. al. Competitiveness in mass tourism, *Annals of Tourism Research*, v. 34, n3, p. 727-745, 2007.
- DIEDRICH, A.; GARCÍA-BUADES, E. Local perceptions of tourism as indicators of destination decline, *Tourism Management*, p. 01-10, 2008.
- DOUGLAS, N. Applying the life cycle model to Melanesia, *Annals of Tourism Research*, V. 34, N. 1, p. 1-22, 1997.
- HOVINEN, G. R. Revisiting the destination lifecycle model, *Annals of Tourism Research*, V. 29, N. 1, p. 209–230, 2002.
- HOWIE, F. Managing the Tourist Destination. Continuum: London , 2003. p. 337.
- KNOWLES y CURTIS. The market viability of European mass tourist destinations: a post-stagnation life-cycle analysis, *The International Journal of Tourism Research*, Res 1, p. 87-96, 1999.
- LUNDTORP, S.; WANHILL, S. La teoría del ciclo de vida del destino turístico: procesos de generación y estimación, *Annals of tourism research en español*, vol 3, no 2, p. 364-383, 2001.
- MARRERO RODRÍGUEZ, J. R.; SANTANA TURÉGANO, M. A. Competitividad y calidad en los destinos turísticos de sol y playa: el caso de las islas canarias, *Cuadernos de turismo*, 22, pp. 123-143, 2008.
- MATHIESON, A.; WALL, G. Turismo: repercusiones económicas, físicas y sociales. México: Trillas, 1990. 278 páginas.
- MILAN ESCRICHE, M. Innovación del modelo turístico de Cartagena: una oportunidad para la calificación y diversificación del destino, in IX Congreso de Turismo Universidad y Empresa: Sol, Playa y Turismo residencial, 2006, Valencia (López Olivares, D.,ed.), Tirant lo Blanch, p. 179-205. 2006.
- MOORE, W.; WHITEHALL, P. El ciclo de vida del área turística y los modelos de cambios de régimen, *Annals of tourism research en español*, vol. 7, n 1, p. 48-64, 2005.
- OMT. Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos. Madrid: Organización Mundial del Turismo, p. 545. 2005.
- OREJA RODRÍGUEZ, J. R. et.al. The sustainability of island destination: Tourism area life cycle and teleological perspectives, the case of Tenerife, *Tourism Management*, 29, p. 53-65, 2008.
- TNO Inro. Sistema de de alerta rápida para la detección de destinos turísticos en declive y de sus mejores prácticas de prevención. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas. 2002.
- VERA, J. F. (Coord.). Análisis territorial del turismo. Barcelona: Ariel, 1997. p. 443.
- VIRGEN AGUILAR, C. R. El ciclo de vida de un destino turístico: Puerto Vallarta, Jalisco, México, *Revista de Cultura y turismo*, Año 3, n 01. p. 1-24, 2009.
- WEAVER, D. B. A broad context model of destination development scenarios, *Tourism Management* , 21, p. 217-224, 2000.